

<Introducción>

En la sesión anterior comenzamos viendo brevemente los planteamientos de Proudhon y la respuesta de Marx a tales planteamientos. Vimos cómo, entre otros elementos, **Proudhon** postulaba la existencia de un trabajo transhistórico e inmutable -creador exclusivo de la riqueza- así como de un intercambio justo (valor constituido) establecido en base al tiempo efectivamente empleado por cada productor en la elaboración de dicho bien. Este intercambio justo habría sido corrompido por la propiedad privada y el mercado (así como por la extensión de la división técnica del trabajo en los talleres) >>> es decir, que un modo de distribución injusto (el capitalista basado en la propiedad privada y la regulación del mercado por medio de valores de opinión) estaría detrás del robo por parte de unos pocos (los capitalistas) de la riqueza social producida exclusivamente por la mayoría (el proletariado). La superación de esta situación de injusticia vendría de la mano de una sociedad basada en la propiedad colectiva y en la regulación explícita de los intercambios (es decir, por medio de la transformación del modo de distribución, que permitiría al modo de producción volver a su equilibrio natural).

En la sesión de hoy vamos a entrar ya propiamente en los planteamientos de **Postone**. Sin embargo, al igual que él mismo hace, antes de meternos en la relectura de la obra madura de Marx que sugiere como elementos desde los cuales recomponer la teoría crítica del capitalismo, debemos detenernos en la manera en que tradicionalmente se ha leído a Marx, ya sea para defenderlo o para criticarlo. Este modo de entender la teoría de Marx, que Postone aborda con el nombre de **marxismo tradicional**, tendrá muchos puntos en común con los principios defendidos por Proudhon, de ahí que nos pareciera interesante comenzar la primera sesión del seminario abordando dichos planteamientos, así como la respuesta de Marx, respuesta clara y contundente que deja pocas dudas con respecto a la oposición de Marx a tales planteamientos. Pero entonces, **un marxismo proudhoniano ¿puede ser marxista?** De hecho, merece la pena seguir reclamándose de ese marxismo. ¿Debemos deshacernos de dichos planteamientos marxistas que tienen en realidad poco que ver con Marx, para estudiar nuevamente al Marx maduro, viendo qué tiene aún que decirnos este autor clásico?.

En esta sesión vamos a centrarnos pues en **sistematizar** cuáles serían los **puntos centrales** de lo que **Postone** denomina **<marxismo**

tradicional>, pues como bien apunta el autor, no entenderá por marxismo tradicional ninguna corriente específica del marxismo, ni ningún autor particular, sino más bien aquellos enfoque que -a veces sin reivindicarse del marxismo incluso- comparten un modo determinado de definir y analizar el capitalismo, su dinámica y relaciones sociales, así como su transformación, sin que esto impida que estos autores y corrientes puedan luego diferir en multitud de otros aspectos.

<marxismo tradicional>

1) DEFINICIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES Y DEL MODO DE DOMINACIÓN CAPITALISTAS:

Definición del capitalismo (y de sus relaciones sociales constitutivas) >>> como relaciones de clase mediadas por una economía de mercado y por la propiedad privada [énfasis, por lo tanto en el capitalismo como modo de distribución]

>>> Como consecuencia de ello >>> **definición de las relaciones de dominación** propias del capitalismo >>> como relaciones de dominación y explotación de clase [modo de dominación directo, manifiestamente social, CAPITALISTAS antropomórfico, de una clase sobre otra]

2) CONTRADICCIÓN FUNDAMENTAL DEL CAPITALISMO:

Esta definición del capitalismo y de su modo de dominación social se articula >>> con una **concepción particular** de la **contradicción fundamental** vigente en las sociedades capitalistas (contradicción que le proporcionaría su **dinámica histórica**) >>> Esta contradicción pondría las relaciones sociales capitalistas más básicas (definidas, tal y como hemos señalado, como propiedad privada y mercado) versus las fuerzas productivas (entendidas como el modo de producción industrial), es decir, pondrían, en definitiva un modo de distribución (MALO) que sería propia del capitalismo versus un modo de producción (BUENO) que actuaría como base de la futura sociedad socialista.

>>> De hecho, **la producción industrial sería considerada como un proceso técnico** cuyas potencialidades son pervertidas por los usos particularistas que hacen de él la clase capitalista gracias a su regulación

por medio de la propiedad privada y el mercado, pero dicho proceso técnico como tal es intrínsecamente independientemente del capitalismo, de manera que una sociedad no basada en la propiedad privada y el mercado podría orientarle hacia el bien común [véase la apuesta de Lenin por implantar el fordismo en la URSS]. >>> Como teoría de la producción, el marxismo tradicional no supone una crítica de la producción (Postone, 2006: 50-51).

La contradicción capitalista básica entre relaciones sociales (modo de distribución) y fuerzas productivas (modo de producción) encontraría su correlato en >>> la **contradicción de clase** que opone a la clase capitalista (propietaria de los medios de producción y representante de los intereses particulares) al proletariado (representante de los intereses universales de la sociedad que por medio de su trabajo produce la riqueza social que será expropiada y robada [Proudhon] por la clase capitalista)

3) SUPERACIÓN DE LA CONTRADICCIÓN-POSTCAPITALISMO:

¿**Cómo se superaría esta contradicción central y, en definitiva, el capitalismo?** ¿Cómo se escaparía a esa contracción por medio de la cual un modo de distribución injusto (la propiedad privada y el mercado) atenazan e impiden su pleno desarrollo a un modo de producción liberador (el modo de producción industrial y las fuerzas productivas en él contenidas)? >>> Lógicamente, por medio de la instauración de un **MODO DE DISTRIBUCIÓN JUSTO y CONSCIENTEMENTE REGULADO** [Proudhon] >>> es decir, por medio de la instauración de una sociedad en la que reine la propiedad colectiva de los medios de producción y de planificación económica en un contexto industrializado, una sociedad en la que gracias a la plena afirmación del trabajo y del proletariado -ajeno ya a las ataduras de las relaciones sociales capitalistas- se afirmen los intereses universales y el bien común del conjunto de la sociedad.

>>> Estos planteamientos están señalando otro presupuesto común al marxismo tradicional, a saber: >>> En la medida en que el trabajo se encuentra MEDIADO por las relaciones sociales capitalistas de producción, su carácter social intrínseco no se podría mostrar como tal más que indirectamente. Es decir, que **el trabajo en el capitalismo tendría un carácter individual y únicamente sería social de manera indirecta** (Postone, 2006: 95).

>>> La superación del capitalismo supondría entonces la sustitución de las relaciones sociales mediadas propias del capitalismo por unas nuevas relaciones sociales no mediadas, inmediatas, en las que el **trabajo podría expresar plenamente su carácter social**, que es su verdadero (y universal) carácter.

>>> El socialismo es visto como una nueva manera de administrar políticamente y de regular económicamente el MISMO modo industrial de producción al que el capitalismo dio origen. No se trata tan sólo de que el socialismo constituya un modo de distribución social más justo que el capitalismo, sino también más adecuado a la producción industrial (Postone, 2006: 51).

4) DINÁMICA HISTÓRICA DEL CAPITALISMO:

Este modo de analizar la dinámica capitalista y su superación por parte del marxismo tradicional presupone al capitalismo >>> una **dinámica histórica** que conduciría inexorablemente (y de manera determinista) a su derrumbe y a su superación (el capitalismo lleva en sí mismo el germen de su destrucción) y un **sujeto histórico** de dicha transformación (el proletariado), sujeto que encarnaría los principios universales y por medio de cuya emancipación liberaría así al conjunto de la humanidad >>> esta dinámica histórica del capitalismo constituiría **una lógica histórica universal** común a todas las sociedades: el trabajo (concreto) y la producción material como principio constitutivo de los seres humanos y de las sociedades y la lucha de clases como motor de la historia >>> la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases, la historia de la expropiación injusta del trabajo de unos por otros y la imposibilidad de la plena realización del trabajo como principio creador y constitutivo de lo social).

5) CONCEPCIÓN DEL TRABAJO Y PUNTO DE VISTA DE LA CRÍTICA:

>>> En definitiva, **la crítica del capitalismo se efectúa desde el punto de vista del trabajo**, la negación del capitalismo conllevará la afirmación del trabajo y de sus protagonistas absolutos: los proletarios. El trabajo se constituye en la base de la crítica al capitalismo, el punto de vista desde el cual se acomete dicha crítica. La teoría crítica de Marx sería vista principalmente como una teoría de la explotación y dominación capitalista.

>>> El **trabajo** al que se hace referencia es **entendido** por el marxismo tradicional **de manera transhistórica** >>> en tanto que actividad dirigida a fines concretos (trabajo concreto), que media entre los seres humanos y la naturaleza, creando productos específicos para satisfacer determinadas necesidades humanas y que es la condición de la vida social (Postone, 2006: 45). >>> El trabajo es considerado como la fuerza de la riqueza de toda sociedad y, como tal, subyace inmutable detrás de todo proceso de constitución social, constituyendo así lo universal y verdaderamente social (la explotación capitalista consistiría así en la expropiación que efectúan los capitalistas por medio de la propiedad privada de esta riqueza social generada exclusivamente por el trabajo)

<Marx en la lectura categorial de Postone>

1bis) DEFINICIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES Y DEL MODO DE DOMINACIÓN CAPITALISTAS:

Las relaciones sociales y los modos de dominación que caracterizarían al capitalismo en el análisis de Marx no podrían ser plenamente comprendidos en términos de relaciones de clase enraizadas en las relaciones de propiedad y mediadas por el mercado. Por el contrario, el análisis que efectúa Marx de la **mercancía** y el **capital** debería ser comprendido como un análisis de las relaciones sociales fundamentales de esta sociedad. Estas formas sociales impersonales y abstractas no se limitan a velar las relaciones sociales que tradicionalmente han sido consideradas como las "reales" del capitalismo, esto es, las relaciones de clase, sino que son relaciones sociales reales de la sociedad capitalista, relaciones que estructuran su trayectoria dinámica y su modo de producción (Postone, 2006: 47).

Lejos de considerar el **trabajo** como el principio de constitución social y la fuente de la riqueza en todas las sociedades lo que caracterizaría y especificaría según Marx al capitalismo como formación social es el hecho de que sus relaciones sociales básicas están constituidas por el trabajo, siendo por lo tanto radicalmente diferentes a las que caracterizaban a las sociedades no capitalistas. Su análisis crítico del capitalismo, aunque incluye una crítica de la explotación, la desigualdad social y la dominación de clase va más allá (crítica de la modernidad, del específico modo de intermediación que la estructura, del modo abstracto de dominación y de riqueza que le es propio...) (Postone, 2006: 47)

En el análisis de Marx, la **dominación social en el capitalismo**, en su nivel más fundamental, no consiste en la dominación de personas por otras personas, sino en la dominación de las personas por estructuras sociales abstractas que las propias personas constituyen (Marx trataría de aprehender ese modo de dominación abstracto por medio de sus categorías de mercancía y capital). Así pues, el modo de dominación social que caracteriza al capitalismo no está, en función de la propiedad privada, del dominio por los capitalistas del producto excedente y de los medios de producción, sino, más bien, cimentado en la forma valor de la propia riqueza, un tipo de riqueza social que se enfrenta al trabajo vivo (los trabajadores) como un poder estructuralmente extraño y dominador (Postone, 2006: 75)

2bis) CONTRADICCIÓN FUNDAMENTAL DEL CAPITALISMO:

La contradicción que Marx ve en la sociedad capitalista no es la que vincularía la producción industrial, por un lado, y la propiedad privada capitalista, por el otro. (Postone, 2006: 67)

Marx sostiene que el curso del desarrollo de la producción industrial capitalista, el valor deviene cada vez menos adecuado como medida de la "riqueza real" producida. Compara el valor, un tipo de riqueza específica del capitalismo ligada al gasto de tiempo de trabajo humano, con el gigantesco potencial de producción de la ciencia y tecnologías modernas. El valor deviene anacrónico en términos del potencial del sistema de producción al cual ha dado origen. La realización de ese potencial implicaría la abolición del valor (Postone, 2006: 71)

La lógica de la creciente contradicción entre "riqueza real" y valor apunta hacia la posibilidad de que la primera sustituya al segundo como forma determinante de la riqueza social e implica también la posibilidad de un proceso diferente de producción, fundado en una nueva y emancipadora estructura del trabajo social (Postone, 2006: 71)

Es decir, que su comprensión de la contradicción en el capitalismo no parece referirse esencialmente a una contradicción entre apropiación privada y producción socializada, sino a una contradicción dentro del propio ámbito de la producción, incluyendo dicho ámbito tanto el proceso inmediato de producción como la estructura de las relaciones sociales constituida por el trabajo en el capitalismo >>> se trataría de una

contradicción entre la clase de trabajo que la gente desempeña en el capitalismo y la clase de trabajo que podría desempeñar si el valor fuera abolido y el potencial productivo desarrollado bajo el capitalismo fuera utilizado reflexivamente para liberar a la gente del vaivén de las estructuras alienadas constituidas por su propio trabajo (Postone, 2006: 81)

3bis) SUPERACIÓN DE LA CONTRADICCIÓN-POSTCAPITALISMO:

Para Marx la superación del capitalismo implica la abolición del valor como forma social de la riqueza, lo cual, a su vez, se vincula con la superación del modo de producción específico desarrollado bajo el capitalismo. Afirma explícitamente que la abolición del valor significaría que el tiempo de trabajo ya no serviría más como medida de la riqueza y que la producción de la riqueza ya no sería ejecutada principalmente por el trabajo humano inmediato en el proceso de producción (Postone, 2006: 71).

>>> La superación del capitalismo, en otras palabras, implica también la superación del trabajo concreto realizado por el proletariado (Postone, 2006: 73), es decir, que lejos de suponer la realización del proletariado, la superación del capitalismo implica la abolición material del trabajo proletario. La emancipación del trabajo requiere la emancipación *del* trabajo (alienado) (Postone, 2006: 79).

>>> Según el Marx maduro, **el carácter directamente social del trabajo es una característica específica del capitalismo, constituyendo, de hecho, su peculiar y específico modo de mediación social** >>> Una posible sociedad postcapitalista se caracterizaría precisamente por haber logrado eliminar del trabajo su dimensión de mediación social general y por armar la sociedad en torno a otros principios de mediación >>> porque **postcapitalismo no supone ausencia de mediación ni relaciones sociales inmediatas, sino la posibilidad histórica de otros tipos de mediaciones sociales y políticas** (Postone, 2006: 97-98).

4bis) DINÁMICA HISTÓRICA DEL CAPITALISMO:

En cuanto a su teoría de la historia >>> Marx postula que su noción de una lógica inmanente del desarrollo histórico no es transhistórica, sino que se refiere a la sociedad capitalista (Postone, 2006: 60). No afirma la

existencia de una lógica transhistórica de la historia, ni niega la existencia de algún tipo de lógica histórica, pero trata dicha lógica como una característica de la sociedad capitalista que habría sido proyectada sobre toda la Historia de la humanidad (Postone, 2006: 60).

Para Marx en el transcurso del desarrollo capitalista surgirá la posibilidad de una nueva estructura emancipadora del trabajo social, pero su realización general es imposible bajo el capitalismo. El capitalismo se caracteriza por una dinámica de desarrollo intrínseca, pero dicha dinámica sigue ligada al capitalismo, no se autosupera. El capitalismo sí da origen a la posibilidad de su propia negación pero no evoluciona automáticamente hacia otra cosa (Postone, 2006: 80)

5bis) CONCEPCIÓN DEL TRABAJO Y PUNTO DE VISTA DE LA CRÍTICA:

Postone aborda la teoría marxiana no como una teoría de aplicación universal, sino como una teoría crítica específica de la sociedad capitalista (Postone, 2006: 46). Frente a una crítica al capitalismo desde el punto de vista del trabajo Postone propone a partir de Marx una crítica del trabajo en el capitalismo, es decir, frente a la interpretación transhistórica del trabajo que hemos señalado, Postone apuesta por un análisis del trabajo en el capitalismo como históricamente específico y como constitutivo de la estructura fundamental de dicha sociedad (Postone, 2006: 46)

>>> Para el Marx maduro las **categorías teóricas movilizadas** en cualquier análisis (incluido el suyo propio) **tienen una validez históricamente específica**, de manera que no podemos emplear nociones de carácter transhistórico para explicar los procesos sociales. >>> Esto sería aplicable a nociones como la de: trabajo y centralidad del trabajo, lucha de clases, lógica histórica... Nociones movilizadas de forma transhistórica recurrentemente por el marxismo tradicional. Ya hemos señalado que, para Marx, la posible utilidad de tales nociones se limita al capitalismo, no siendo extrapolables a otras sociedades.

>>>Es decir, que la **centralidad del trabajo** que los marxistas consideran característica de cualquier tiempo histórico y sociedad para Marx sería únicamente aplicable a las sociedades constituidas por la forma mercancía de las relaciones (**sociedades capitalistas**) (y no cualquier sociedad en la que hayan existido mercancías e intercambio de mercancías, que son la mayoría). >>> Esto sería debido al papel históricamente específico que desempeña el trabajo (en su dimensión de

trabajo abstracto) en las sociedades capitalistas en tanto que **nuevo modo de interdependencia social**, mediación social general.

El análisis de Marx no se refiere al trabajo concebido transhistóricamente (actividad mediadora entre los seres humanos y la naturaleza, actividad creadora de productos específicos orientados a satisfacer determinadas necesidades humanas), sino que se refiere al trabajo a partir del papel peculiar que este desempeña únicamente en la sociedad capitalista >>> El trabajo, para Marx constituiría una modalidad históricamente específica y cuasiobjetiva de mediación social [rasgos básicos de la modernidad] (Postone, 2006: 45)

La teoría crítica de Marx intenta mostrar que el trabajo en el capitalismo desempeña un papel históricamente único como mediador de las relaciones sociales, pretendiendo asimismo establecer las consecuencias de dicha clase de mediación. El hecho de que se centre en el trabajo en el capitalismo no implica que el proceso material de producción sea necesariamente más importante que otros ámbitos de la vida social. Más bien, su análisis de la especificidad del trabajo en el capitalismo indica que la producción en el capitalismo no es un puro proceso técnico, sino que se encuentra inextricablemente ligada a las relaciones básicas de la sociedad capitalista. Esta interpretación ofrece la base para una crítica de la forma de la producción y la forma de la riqueza (esto es, el valor) que caracterizan al capitalismo, más que un simple cuestionamiento de su apropiación privada. Caracteriza al capitalismo en términos de un modo abstracto de dominación asociado a la peculiar naturaleza del trabajo en esta sociedad. También sugiere que la clase obrera es intrínseca al capitalismo, más que la encarnación de su negación (Postone, 2006: 59), reevaluando así el papel político y social asignado tradicionalmente al proletariado (Postone, 2006: 47-48)